

POLO SCOLASTICO SAN LEUCIO

SCUOLA SICURA

REGIONE MOLISE

REPORT DI VERIFICA

ALLEGATO 1 - LA SCHEDA DI RILEVAZIONE



NUVEC - NUCLEO VERIFICA E CONTROLLO - AREA DI ATTIVITÀ 1
SOSTEGNO E ACCOMPAGNAMENTO PER L'ACCELERAZIONE DI
PROGRAMMI DELLA POLITICA DI COESIONE E VERIFICA DI EFFICACIA



ANAGRAFICA.....	3
<i>Dati anagrafici</i>	3
<i>Stato dell'intervento</i>	3
<i>Tipologia dell'intervento</i>	3
QUADRO ECONOMICO-FINANZIARIO	3
<i>Quadro finanziario</i>	3
<i>Quadro economico</i>	4
DESCRIZIONE E MATURITÀ PROGETTUALE.....	4
<i>Descrizione</i>	4
<i>Connessione con altri interventi</i>	8
<i>Inquadramento Territoriale dell'intervento su cartografia alla scala di rappresentazione adeguata</i>	8
<i>Rilevanza dell'intervento rispetto al contesto</i>	9
<i>Maturità progettuale</i>	9
OBIETTIVI E INDICATORI	9
<i>Utilità dell'intervento</i>	9
<i>Il contributo dell'intervento al programma</i>	10
SOSTENIBILITÀ FINANZIARIA, ECONOMICA E SOCIALE	11
<i>Analisi della domanda attuale e potenziale</i>	11
<i>Analisi dell'offerta attuale e potenziale</i>	11
<i>Convenienza dell'intervento per il territorio</i>	12
GOVERNANCE E CAPACITÀ ISTITUZIONALE	12
<i>Soggetti coinvolti</i>	12
<i>Governance - soggetto proponente</i>	12
<i>Governance - soggetto attuatore</i>	12
<i>Capacità tecnico-amministrativa del soggetto attuatore</i>	13
CONFORMITÀ URBANISTICA E AMBIENTALE.....	14
<i>Conformità agli strumenti urbanistici, di programmazione e aspetti ambientali</i>	14
<i>Quadro dei vincoli</i>	15
<i>Sensibilità ambientale del territorio su cui insiste l'infrastruttura</i>	15
<i>Effetti ambientali connessi all'intervento</i>	15
<i>Azioni volte a ridurre le emissioni</i>	15
CRONOPROGRAMMA CONSOLIDATO E CRITICO.....	16
<i>Progettazione preliminare</i>	16
<i>Progettazione definitiva</i>	16
<i>Progettazione esecutiva</i>	16
<i>Esecuzione lavori</i>	16
<i>Collaudo</i>	16
<i>Chiusura intervento</i>	16
<i>Funzionalità</i>	17
<i>Variazioni complessive rispetto al cronogramma originale</i>	17
<i>Ritardi nell'attuazione dell'intervento</i>	17
IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DELL'INTERVENTO	18
<i>Azioni gestionali interne</i>	18
<i>Azioni gestionali esterne</i>	18
<i>Descrizione del modello di gestione prescelto</i>	18
<i>Descrizione delle modalità di attuazione del modello di gestione prescelto</i>	18
PRESENZA DI CRITICITÀ ED EVENTUALI AZIONI CORRETTIVE DA INTRAPRENDERE	18
ELENCO DELLA DOCUMENTAZIONE RICEVUTA	20



ANAGRAFICA

Dati anagrafici

Codice scheda NUVEC (ID_DB)	15_CO
Programma/Strumento attuativo	Programma Attuativo Regionale (PAR) Molise FSC 2007/2013
Titolo progetto	Polo scolastico San Leucio - Scuola Sicura
CUP	J59H12000320002
Localizzazione	Isernia
Regione	Regione Molise
Provincia	Isernia
Comune	Isernia
Linea	521
Azione	5211
Settore CUP	Infrastrutture sociali
Sotto-settore CUP	Sociali e scolastiche
Categoria CUP	Altri edifici scolastici

Stato dell'intervento

(specificare la condizione in cui si trova l'intervento al momento della rilevazione e l'atto normativo di riferimento)

Stato dell'intervento		Atto di riferimento
<input type="checkbox"/>	Programmato	
<input type="checkbox"/>	Ammesso a finanziamento	
<input type="checkbox"/>	Avviato	
<input checked="" type="checkbox"/>	Concluso	
<input type="checkbox"/>	Rendicontato	

Tipologia dell'intervento

(nel caso di lotto funzionale deve trattarsi di lotto funzionalmente autonomo ex art. 51 comma 1 del d.lgs. n. 50/2016)

Materiale Immateriale

<input checked="" type="checkbox"/>	Nuova realizzazione	<input type="checkbox"/>	Intervento completo
		<input type="checkbox"/>	Lotto Funzionale
<input type="checkbox"/>	Ampliamento	<input type="checkbox"/>	Intervento completo
		<input type="checkbox"/>	Lotto Funzionale
<input type="checkbox"/>	Rifunzionalizzazione	<input type="checkbox"/>	Intervento completo
		<input type="checkbox"/>	Lotto Funzionale
	Altro		

QUADRO ECONOMICO-FINANZIARIO

Quadro finanziario

Costo complessivo	3.200.000,00 Euro
Costo totale ammesso	3.200.000,00 Euro
Fonte di finanziamento	Programma Attuativo Regionale (PAR) Molise FSC



	2007/2013
Riferimento normativo della Fonte	Legge n. 208/1998 - Delibera CIPE N. 166 del 2007 - Attuazione QSN 2007-2013 - Quota FAS regionale

Importi in Euro

Quadro economico

*Quadro rimodulato a seguito di aggiudicazione dei lavori. Determina Dirigenziale n. 75/2014 - Determina Direttore della Giunta Regione Molise n. 5629/2015

	Preliminare-fattibilità	Base di gara	Post gara	Aggiornato (ultimo)
Lavori realizzati in affidamento				2.207.476,84
Progettazione e studi (incluse spese tecniche)				388.100,00
Servizi di consulenza non imputabili a progettazione e studi				96.000,00
IVA				220.747,68
Imprevisti				121.411,22
Altro				120.000,00
TOTALE				3.153.735,74

Fonte: SGP-IGRUE

Importi in Euro

Percentuale ribasso di gara: _____%

Costo realizzato¹

3.153.735,74 euro

Avanzamento fisico

100%

DESCRIZIONE E MATURITÀ PROGETTUALE

Descrizione

(fornire una descrizione del progetto in base alla sua tipologia e settore di appartenenza; indicare se si tratta di parte di un progetto più grande e, in questo caso, descrivere i criteri utilizzati per la sua suddivisione - max 1.000 caratteri)

L'intervento ha avuto come primo obiettivo la messa in sicurezza degli alunni negli edifici scolastici di proprietà dell'Ente. L'idea progettuale della "scuola sicura" ha avuto origine nel 2002, dopo il sisma di San Giuliano del Sannio con l'intento di dismettere alcuni degli edifici scolastici più vulnerabili dal punto di vista sismico e di creare un polo che comprendesse un intero ciclo didattico dalla scuola dell'infanzia, primaria e media.

L'intervento è stato concepito, partendo da una progettazione preliminare del 2003, con l'idea generale di voler realizzare un polo scolastico costituito da più edifici concentrati in un'unica area, dove trasferire la sede della scuola elementare dell'Ignazio Silone, sita in piazza Michelangelo della città di Isernia, costruito secondo criteri antisismici. L'esigenza è emersa infatti dopo l'ultimo evento sismico del 31.10.2002 che ha colpito il Molise. Inoltre, il livello di protezione sismica che si poteva ottenere adeguando una struttura esistente sarebbe stato inferiore a quello di una nuova struttura concepita con criteri innovativi, come per esempio una fondazione su isolatori sismici.

Il progetto del polo scolastico, ubicato in via Umbria, prevede essenzialmente:

- realizzazione di un edificio scolastico;
- realizzazione palestra;

¹ La definizione di "costo realizzato" è riportata nel "Manuale del Sistema di Monitoraggio SGP"; in estrema sintesi, coincide con la somma degli importi degli atti amministrativi di liquidazione secondo i rispettivi ordinamenti.

Nel caso di realizzazione di opere e lavori pubblici, coincide con la somma degli importi degli atti amministrativi di liquidazione delle seguenti due categorie di voci:

- per i lavori, con l'importo del SAL liquidato;
- per le somme a disposizione, con l'importo riconosciuto dall'atto amministrativo di liquidazione previsto da ciascun ordinamento



- sistemazione area esterna;
- realizzazione parcheggio.

Complessivamente la nuova scuola prevede la realizzazione di 25 aule destinate all'attività didattica, che ospiteranno ognuna venticinque bambini, per un totale di 625 alunni. Peraltro, a causa del calo demografico che nel comune di Isernia ha portato nel decennio 2002/2012 ad una riduzione del numero degli iscritti alla scuola materna ed elementare, il nuovo edificio è stato concepito per ospitare anche alunni provenienti da altri istituti.

La nuova scuola è stata prevista sorgere al posto della vecchia scuola materna S. Leucio che presentava uno stato generale di degrado e che, per quanto nel tempo abbia cercato di adeguarsi alla L. 626/94, avrebbe comunque avuto bisogno di interventi di adeguamento alla normativa di sicurezza, ragione per cui è stata demolita.

Il progetto, nella sua interezza, vuole realizzare un polo scolastico che comprenda scuola elementare e palestra e dotata di un'area esterna sistemata a verde attrezzato, il tutto all'interno di un'area recintata. La superficie coperta dell'area sarà complessivamente di circa 4400 mq così distribuiti:

- nuovo edificio scolastico mq 1.792;
- scuola materna mq 1.300;
- centro anziani mq 775;
- "Palus" mq 540.



area con l'inserimento del nuovo edificio scolastico

L'intervento, previa demolizione della scuola materna S. Leucio, è così strutturato:

- realizzazione dell'edificio scolastico;
- realizzazione della palestra;
- sistemazione area esterna.

Il progetto fa riferimento alle norme tecniche relative all'edilizia scolastica contenute all'interno della legge n. 23 dell'11 febbraio 1996, con particolare riguardo all'adeguamento in materia di agibilità, normativa sismica, igiene e sicurezza nonché soddisfacimento del fabbisogno di aule e di altre strutture comuni come palestre e impianti sportivi.

Interventi realizzati con il progetto del primo lotto degli anni 2009/2010



Nel progetto di primo stralcio si è effettuata la demolizione del fabbricato esistente (Scuola Materna S. Leucio) e la realizzazione della struttura della nuova scuola fatta esclusione della palestra. Le fondazioni dell'edificio scolastico sono su pali con interposti isolatori sismici in modo da rendere la struttura indipendente dalle fondazioni.



stato attuale del polo scolastico

Interventi da realizzare con il secondo lotto

Il progetto del secondo stralcio prevede il completamento dell'opera con la realizzazione della palestra e il completamento della scuola (II lotto). Alcuni interventi sono stati oggetto di alcune modifiche, rispetto al progetto preliminare, ritenute più consone. E', in particolare, prevista sinteticamente la seguente articolazione del progetto:

realizzazione di una scuola elementare, a forma di L, costituita da piano interrato, piano terra, primo piano, secondo piano, che ospiteranno oltre alla palestra anche aule per attività integrative e parascolastiche e la biblioteca.



Nuovo edificio scolastico



Stato dell'intervento

Gli obiettivi dichiarati nella scheda progetto fundamentalmente non sono stati modificati nel corso dell'attuazione dell'intervento.

Negli anni 2003/2004 (dopo il sisma di San Giuliano 2002) fu redatta dall'Ufficio Tecnico del Comune di Isernia (Ing. Antonio Ricchiuti e collaboratori interni) una **progettazione preliminare** per la realizzazione di un nuovo polo scolastico in via Umbria per un importo di €4.950.000,00.

La progettazione prevedeva l'abbattimento di una scuola dell'infanzia esistente sull'area stessa nonché altra porzione limitrofa e la realizzazione di una nuova scuola denominata "scuola sicura".

Sulla base della progettazione preliminare nel mese di settembre 2004 (delibera CIPE n. 20 del 29.09.2004) la Regione Molise finanziò un 1° lotto per un importo di € 1.750.000,00 per il nuovo polo scolastico.

Con determina dirigenziale n. 4/317 del 18.05.2006 fu affidata la **progettazione definitiva** per € 1.750.000,00, primo lotto funzionale per la realizzazione del polo scolastico, al Raggruppamento di professionisti con a capo l'Ing. Alberto Lemme.

Con delibera di G. Comunale n. 106 del 25.05.2006 si approvava il progetto definitivo del primo lotto funzionale di € 1.750.000,00 per l'appalto integrato.

Nel mese di settembre 2012 iniziò la **progettazione esecutiva** del 2° lotto funzionale del polo scolastico-scuola sicura per € 3.200.000,00.

I lavori di esecuzione sono stati affidati alla ATI NR GENIO CIVILE SRL – AVILO COSTRUZIONI SRL, con contratto di appalto registrato in data 10.04.2015, sulla base del progetto esecutivo approvato con deliberazione del Commissario Straordinario n. 35 dell'1.05.2013, con il seguente importo di lavori, oltre IVA: 2.575.000,00.

Il quadro economico per lavori a seguito della gara di appalto è stato rideterminato per l'importo, oltre IVA, di 2.207.476,84 euro.

Oltre al progetto principale è stata redatta nel giugno 2017 una perizia di variante e suppletiva, approvata con Delibera di Giunta Comunale n. 106 dell'1.08.2017 e successivamente dalla Regione Molise Settore Infrastrutture e Lavori Pubblici con D.D. 5420/2017, trasmessa alla commissione di collaudo solo con lo stato finale, per il seguente importo di lavori, oltre IVA: 2.427.022,30 euro.

Allo stato finale, l'importo dei lavori a corpo è stato ridotto a 1.647.736,69 euro e quello dei lavori a misura è stato aumentato a 779.285,61 euro.



I lavori relativi al progetto principale sono stati consegnati in data 13.04.2015. Per l'esecuzione dei lavori erano stabiliti dall'art. 8.11 del C.S.A. gg. 730 naturali e consecutivi a far data dal verbale di consegna e quindi con scadenza 11.04.2017.

I lavori sono stati ultimati in data 10.09.2018 come risulta dal relativo verbale, con l'applicazione di una penale per ritardata ultimazione dei lavori di gg. 395.

Il certificato di collaudo tecnico-amministrativo dei lavori di realizzazione del Polo scolastico nel territorio di Isernia (San Leucio) II Lotto – completamento, è stato rilasciato in data 7.10.2019.

Il nuovo polo scolastico è stato inaugurato il 12 dicembre 2018.

Connessione con altri interventi

(specificare se si tratta di un intervento incluso in un intervento complesso e indicare la tipologia di connessione – strategica, operativa, funzionale)

Dato non rilevato

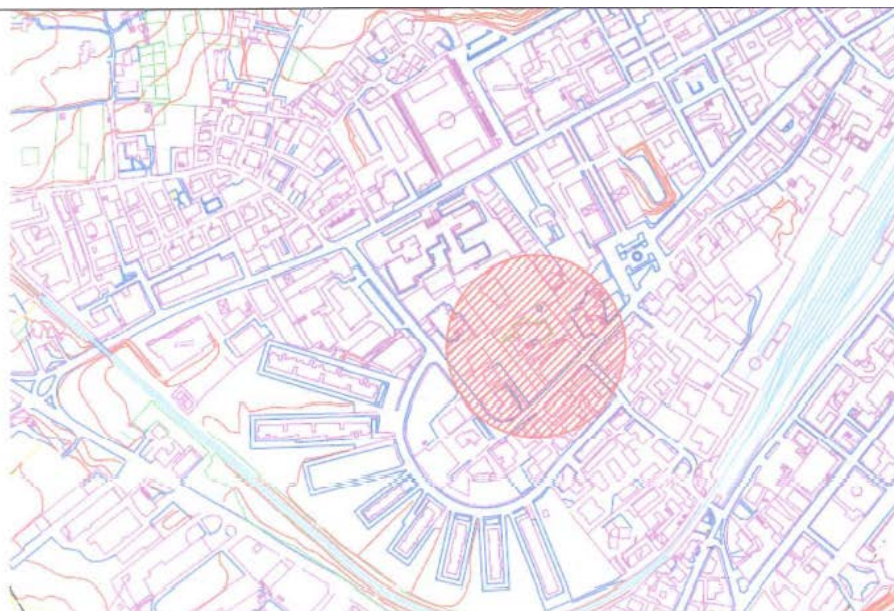
Inquadramento Territoriale dell'intervento su cartografia alla scala di rappresentazione adeguata

(indicare in una mappa le principali vie di comunicazione, le eventuali emergenze territoriali dal punto di vista paesaggistico e delle funzioni urbane e territoriali che hanno attinenza con l'intervento)

L'area per la realizzazione dell'edificio scolastico ricade nella zona adiacente Via Umbria dove sono già presenti – alla data del progetto esecutivo - parte della struttura del nuovo polo scolastico (realizzato fino al solaio del primo piano), nonché altri fabbricati: un centro per anziani, e due scuole materne, di cui una è il Palus, la cosiddetta “scuola di legno” ubicata tra il centro anziani “A. D'Acuto” e la scuola materna.

Considerata l'inadeguatezza antisismica di alcune scuole, si è posta, nell'anno scolastico 2009/2010, l'impellente necessità di nuove aule scolastiche per dare una sistemazione sicura agli utenti. A tal fine si è fatto ricorso a degli edifici prefabbricati con struttura portante in legno lamellare; sistemi di costruzione che hanno richiesto tempi di realizzazione esigui (circa due mesi) e basso costo. Si tratta di un modulo pressochè rettangolare che si sviluppa su di una superficie pari a 540,00 mq.

L'area di intervento è centrale rispetto al Centro Commerciale e all'ITEF, Istituto Tecnico Enrico Fermi. Si tratta di una zona dotata di molti servizi, a meno di un chilometro dalla stazione centrale e dalla fermata dei pullman, facilmente raggiungibili mediante il sottopassaggio che collega questa zona con la parte al di là della stazione e vicino allo svincolo Nord di Isernia.



individuazione dell'area



Il lotto su cui insiste il polo scolastico ha una superficie di circa 13000 mq all'interno del quale gli edifici esistenti sviluppano le seguenti superfici:

- centro anziani mq 775;
- scuola materna mq 1300;
- "Palus" mq 540;

per una superficie edificata di circa 2615 mq.

Rilevanza dell'intervento rispetto al contesto

(illustrare l'incidenza dell'intervento rispetto allo stato attuale di dotazione infrastrutturale relativamente al settore di riferimento dell'opera, confrontandola con il fabbisogno rilevato. Indicare inoltre se la rilevanza è connessa all'attuazione di altri interventi connessi.)

Dato non rilevato

Maturità progettuale

Livello di progettazione disponibile	ex D.Lgs 163/2006: <ul style="list-style-type: none"> • Studio di fattibilità <input type="checkbox"/> • Preliminare <input checked="" type="checkbox"/> • Definitiva <input type="checkbox"/> • Esecutiva <input checked="" type="checkbox"/> ex D.Lgs. 50/2016: <ul style="list-style-type: none"> • Fattibilità <input type="checkbox"/> • Definitiva <input type="checkbox"/> • Esecutiva <input type="checkbox"/>
Riferimenti atto di approvazione	Con Deliberazione del Commissario Straordinario n. 35 dell'1.05.2013, è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di realizzazione di un Polo scolastico a San Leucio II Lotto funzionale, per l'importo di 3,2 meuro. Il relativo contratto di appalto è stato affidato in data 10.04.2015 all'impresa NR GENIO CIVILE SRL Capogruppo ATI con AVILO COSTRUZIONI SRL con sede in Acquaviva d'Isernia (IS) per l'importo di 2.207.476,84 euro, oltre IVA.
Disponibilità del sito	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
Il cantiere è aperto?	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>
I lavori sono ultimati?	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
Le opere realizzate sono in esercizio?	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>

OBIETTIVI E INDICATORI

Utilità dell'intervento

(Informazioni da acquisire dall'esame della documentazione descrittiva del progetto, allegata alla richiesta di finanziamento e da interlocuzioni in loco con il responsabile della realizzazione del progetto)



Quesiti	Note
L'intervento risponde ad una necessità derivante da obbligo di legge? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	<i>Se sì, Indicare riferimento normativo</i>
Qual è il contesto strategico/pianificatorio di riferimento per l'intervento?	Dato non rilevato
È stata effettuata un'analisi dei fabbisogni inerenti l'intervento? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> IN PARTE	<i>Quantificare fabbisogni e target di destinatari Indicare fonte</i> E' stato determinato il n. delle aule destinate all'attività didattica (n. 25 aule), ciascuna ospitante 25 bambini, per un totale di 625 alunni.
È disponibile una quantificazione degli utenti destinatari dell'intervento? <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/> IN PARTE	Quantificare il bacino di utenza Indicare fonte 625 alunni provenienti dalla vecchia scuola materna S. Leucio e da altre scuole del centro urbano.
Sono individuati gli obiettivi di realizzazione e i relativi target attesi? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	<i>Descrivere l'indicatore utilizzato e quantificarlo nella tabella successiva</i> Indicatore di realizzazione fisica: Superficie oggetto d'intervento (mq)
Sono individuati gli obiettivi di risultato e i relativi target attesi? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	<i>Descrivere l'indicatore utilizzato e quantificarlo nella tabella successiva</i> Indicatore di risultato (di programma): Edifici scolastici messi in sicurezza
Gli indicatori di risultato individuati sono coerenti con i risultati attesi dell'intervento? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	<i>In caso di risposta negativa, riportare alcuni esempi di incoerenza tra indicatori di risultato e risultati attesi</i>
È riscontrabile documentazione che fornisca evidenza di eventuali prodotti ottenuti/risultati maturati?	<i>In caso affermativo prevedere descrizione ed eventuale quantificazione</i>

Il contributo dell'intervento al programma

(indicare a quali indicatori di risultato e di impatto, definiti nel programma di riferimento, l'intervento contribuisce per il raggiungimento del target, quantificandoli, ove possibile)

Quesiti	Note
---------	------



A quali risultati attesi del programma concorre la realizzazione dell'intervento?	Indicare a quale indicatore di risultato (risultato atteso), definito nel programma di riferimento, l'intervento contribuisce per il raggiungimento del target, quantificando i relativi indicatori di risultato Indicatore di risultato (di programma): Edifici scolastici messi in sicurezza
Sono stati valutati eventuali impatti di lungo termine? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	Descrivere l'indicatore utilizzato e quantificarlo
ALTRO	

Indicatori di realizzazione fisica

<i>Descrizione indicatore</i>	<i>Valore obiettivo</i>	<i>Valore attuale</i>	<i>Valore concluso</i>	<i>Valore conseguito</i>	<i>Valore baseline</i>
Superficie oggetto d'intervento (mq)	8.307,54	0,00	8.307,54	8.307,54	0,00

Indicatori di programma

<i>Descrizione indicatore</i>	<i>Valore obiettivo</i>	<i>Valore attuale</i>	<i>Valore concluso</i>	<i>Valore conseguito</i>	<i>Valore baseline</i>
V.B.1 Edifici scolastici messi in sicurezza (N)	1	0,00	1	1	0,00

Fonte: monitoraggio SGP al 30/06/2020

SOSTENIBILITÀ FINANZIARIA, ECONOMICA E SOCIALE

Analisi della domanda attuale e potenziale

(fornire indicazioni quantitative relative alla domanda che l'intervento attiva e/o soddisfa)

Dato non rilevato

Analisi dell'offerta attuale e potenziale

(fornire indicazioni quantitative relative all'offerta che l'intervento intende potenziare)

Dato non rilevato



Convenienza dell'intervento per il territorio

(fornire indicazioni sull'impatto che l'intervento può generare es. occupazionale, inquinamento delle acque, altro)

Dato non rilevato

GOVERNANCE E CAPACITÀ ISTITUZIONALE

Soggetti coinvolti

Soggetto Proponente	Regione Molise
Soggetto Attuatore	Comune di Isernia
Soggetto Gestore	Comune di Isernia
Soggetto Beneficiario	Comune di Isernia
Localizzazione	Isernia
Regione	Molise

Governance - soggetto proponente

Quesiti	Note
Il soggetto titolare delle risorse si è dotato di una organizzazione che assicuri l'avvio, il monitoraggio ed il controllo degli interventi? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	Direzione Generale della Giunta – Area Quarta – Servizio Edilizia Pubblica
È stato individuato un referente? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	
Il soggetto titolare delle risorse ha comunicato ai soggetti attuatori e ai soggetti Beneficiari l'avvenuto finanziamento? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A	
I dati dell'intervento sono inseriti nel sistema di monitoraggio BDU? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE	Intervento monitorato all'interno della banca dati SGP-IGRUE

Governance - soggetto attuatore

Quesiti	Note
Il RUP è stato tempestivamente individuato? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	RUP: Ing. Antonio Ricchiuti, Capo Servizio Area Tecnica del Comune di Isernia.
È presente una convenzione o un disciplinare che	Atto di Convenzione tra Regione Molise e Comune di



Quesiti	Note
regola i rapporti e le attività per l'attuazione dell'intervento tra il soggetto proponente ed il soggetto attuatore? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	Isernia per la realizzazione dell'intervento Polo Scolastico San Leucio – Scuola Sicura (Programma Attuativo Regionale (PAR) – FSC 14-20) (26 Luglio 2013)
Nella convenzione/disciplinare sono regolate le principali attività (approvazione dei quadri economici, utilizzo economie, esecuzione varianti, nomina dei collaudatori, fornitura dati di monitoraggio, ecc.)? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	
Le risorse sono state trasferite al soggetto attuatore? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	
ALTRO	

Capacità tecnico-amministrativa del soggetto attuatore

Quesiti	Note
Quante unità di personale utilizza il soggetto attuatore (RUP) per la realizzazione dell'intervento? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	Il RUP si è avvalso in maniera continuativa di un supporto interno, Istruttore direttivo geometra, mentre in maniera occasionale di altri due funzionari tecnici interni. I due funzionari tecnici interni sono stati impiegati per la commissione di gara per l'appalto dei lavori, l'istruttore direttivo geometra per la preparazione degli atti di gara.
La progettazione dell'intervento è eseguita internamente? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	La progettazione preliminare dell'intervento (studio di fattibilità) fu curata internamente all'Area Tecnica Comunale mentre la progettazione definitiva/esecutiva fu affidata, previa gara d'appalto servizi, ad un gruppo esterno di professionisti.
In caso di progettazione esterna è stata affidata? <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	Affidata l'11.09.2012 all' Ing. Alberto Lemme (capogruppo), iscritto all'ordine della provincia di Isernia al n. 70, Arch. Gregorio Russo (iscritto all'ordine della provincia di Isernia al n. 142), Arch. Leonardo Inghingolo (iscritto all'ordine della provincia di Isernia al n. 215), Ing. Carmenzo Miozzi (iscritto all'ordine della provincia di Campobasso al n. 975) e Ing. Claudio Moroni (iscritto all'ordine della provincia di Potenza al n. 1445).
La Direzione Lavori è affidata internamente all'amministrazione? <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.	



Quesiti	Note
<p>In caso di direzione lavori esterna è stata affidata?</p> <p style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N.A.</p>	<p>La Direzione dei Lavori è stata affidata all'esterno allo stesso gruppo di professionisti che hanno progettato l'opera. In particolare, sono stati affidati gli incarichi di: Direttore dei lavori; Direttore operativo; Coordinatore della sicurezza in fase di esecuzione; Ispettore di cantiere.</p> <p>Sono stati affidati all'esterno dell'Ente anche gli incarichi per il collaudo sismico e per il collaudo tecnico-amministrativo, quest'ultimo ad una commissione di collaudo.</p>
<p>Sono stati individuati indicatori volti a monitorare l'efficienza dei processi organizzativi e procedurali nel corso dell'attuazione dell'intervento?</p> <p style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> IN PARTE</p>	<p><i>Quantificare gli indicatori di efficienza organizzativa e/o procedurale prescelti ovvero, in assenza di risultati misurabili in maniera quantitativa, fornirne una rappresentazione qualitativa delle best practices/criticità rilevate nel corso dell'attuazione</i></p>
<p>Sono presenti elementi innovativi o di esemplarità (sia procedurali, sia di risultato)? SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/></p>	<p><i>In caso affermativo prevedere descrizione ed eventuale quantificazione.</i></p>

CONFORMITA' URBANISTICA E AMBIENTALE²

Conformità agli strumenti urbanistici, di programmazione e aspetti ambientali

Elencare gli strumenti urbanistici vigenti di riferimento per l'infrastruttura in oggetto e barrare la casella in caso di conformità ad essi

Piano Regolatore Generale

X

Piano Urbanistico Comunale

Piano del Parco

Altro (specificare)

In caso di non conformità, specificare i provvedimenti che si intende adottare e il percorso amministrativo.

Con Variante Generale al P.R.G. adottata con Delibera di Consiglio Comunale n. 49 del 5 giugno 2001 ed approvata con Delibera di Consiglio Regionale n. 179 del 7 settembre 2004 l'immobile oggetto di intervento è stato zonizzato come **“zona F/1 attrezzature scolastiche per la scuola dell'obbligo”** (Fonte: *Certificato di Destinazione Urbanistica prot. n. 34122/2018 del 8° Servizio Urbanistica Comune di Isernia*).

² Compilare tale sezione della scheda relativa alla conformità urbanistica e ambientale nelle parti che si ritengono applicabili alla tipologia di infrastruttura sottoposta a verifica.



Quadro dei vincoli

- L'intervento ricade in zona soggetta a vincolo idrogeologico
- L'intervento ricade in zona soggetta a rischio idraulico
- L'intervento ricade in zona soggetta a rischio frana
- L'intervento ricade in zona soggetta a vincolo paesistico
- L'intervento ricade in zona soggetta a vincolo archeologico
- L'intervento ricade in zona soggetta a vincolo sismico
- L'intervento ricade in zona di rispetto ferroviario
- L'intervento ricade in zona di rispetto autostradale
- L'intervento ricade in zona di rispetto stradale
- L'intervento ricade in zona soggetta a servitù militari
- L'intervento ricade in zona soggetta ad altri vincoli ostativi alla realizzazione dell'intervento *Specificare vincolo/i*
- quali azioni sono state adottate per rendere il progetto appaltabile e/o realizzabile nei tempi previsti?
- L'intervento è soggetto a V. I. A. nazionale
- L'intervento è soggetto a V. I. A. regionale
- L'intervento ha ricadute su un Sito di Interesse Comunitario (SIC) o una Zona di Speciale di Conservazione (ZSC) e/o in una area protetta *Specificare quali*
- L'intervento è soggetto a rischio di incidente rilevante

Sensibilità ambientale del territorio su cui insiste l'infrastruttura

(descrivere gli elementi ambientali – acqua, aria, suolo...- e paesaggistici sensibili, caratteristici del territorio su cui insiste l'infrastruttura)

Dato non rilevato

Effetti ambientali connessi all'intervento

(indicare, in termini qualitativi e quantitativi, i principali problemi ambientali connessi alla realizzazione dell'infrastruttura. Evidenziare gli elementi inquinanti prodotti dall'intervento, in fase di cantiere e di esercizio)

Dato non rilevato

Azioni volte a ridurre le emissioni

(specificare le eventuali misure di mitigazione che si intende attuare per ridurre l'impatto ambientale, indicando con quali tempi e risorse si intende attuarle)

Dato non rilevato



CRONOPROGRAMMA CONSOLIDATO E CRITICO³

Progettazione preliminare

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata	Durata da VISTO	estremi intervallo	
		__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX
2003	2004				-	-

Fonte: RUP

Progettazione definitiva

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
		__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX

Fonte: RUP

Progettazione esecutiva

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
N.D. Prevista	N.D. Prevista	__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX
11.09.2012 Effettiva	1.05.2013 Effettiva					

Fonte: SGP-IGRUE

Esecuzione lavori

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
N.D. Prevista	N.D. Prevista	__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX
13.04.2015 Effettiva	10.09.2018 Effettiva					

Fonte: SGP-IGRUE

Collaudo

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
30.07.2019 Prevista	31.08.2019 Prevista	__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX
31.08.2019 Effettiva	7.10.2019* Effettiva					

Fonte: SGP-IGRUE

*cfr. certificato di collaudo tecnico-amministrativo

Chiusura intervento

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
01.01.2020 Prevista	30.10.2020 Prevista	__/__/__ Prev / Eff			MIN	MAX
N.D. Effettiva	N.D. Effettiva					

³ Per gran parte di questa sezione è indispensabile acquisire la documentazione di progetto, la relazione finale dei lavori e gli atti del collaudo tecnico-amministrativo



Fonte: SGP-IGRUE

Funzionalità

Data Inizio	Data Fine	Data Approvazione	Durata calcolata:	Durata da VISTO	estremi intervallo	
01.12.2020 Prevista	31.12.2020 Prevista	___/___/___ Prev / Eff			MIN	MAX
N.D. Effettiva	N.D. Effettiva					

Fonte: SGP-IGRUE

Variazioni complessive rispetto al cronogramma originale

Per tutte le date del cronogramma consolidato che differiscono da quelle delle relative, riportare la motivazione della variazione

Dato non rilevato

Ritardi nell'attuazione dell'intervento

(fornire indicazioni circa i ritardi del percorso critico dell'intervento legati alla fase di avvio di implementazione e la fase in itinere di implementazione, specificando per ogni tipo di ritardo i motivi che l'hanno causato e le azioni correttive eventualmente poste in essere)

Motivi	Azioni correttive
Non sono state rilevate particolari criticità di tipo endogeno all'intervento a differenza di quelle di tipo esogene, quest'ultime in particolare legate alla eccessiva dilatazione dei tempi per il trasferimento dei fondi da parte della Regione Molise che spesso hanno messo in difficoltà l'Impresa appaltatrice a causa del ritardo sui pagamenti dei S.A.L. che fortunatamente è avvenuto senza contenziosi.	Si è cercato in qualche modo di provvedere anche tramite anticipazioni di cassa dell'Ente ma gli importi minimi dei S.A.L. così come stabiliti dal C.S.A. erano comunque abbastanza alti.
Altra criticità di natura esogena che è stata affrontata è quella dovuta al sopravvento della normativa in merito all'obbligatorietà degli edifici pubblici tra cui gli edifici scolastici per la prestazione energetica degli immobili (classe zero), come pure il mutamento negli ultimi anni delle nuove Norme Tecniche sulle costruzioni.	Per quanto riguarda i nuovi vincoli normativi è stata redatta una variante in corso d'opera per allineare la progettazione precedente ai nuovi vincoli normativi sopraggiunti.
Si sono avute delle ripercussioni sui tempi di realizzazione dell'opera per i motivi di cui ai punti precedenti, caratterizzate da continue sospensioni dei lavori.	



IMPLEMENTAZIONE E GESTIONE DELL'INTERVENTO

Azioni gestionali interne

Riportare le azioni gestionali interne adottate. Le azioni gestionali interne, correttive dell'intervento, sono operate senza modificare la natura dell'intervento: non è cambiato il quadro finanziario, non è cambiato in maniera sostanziale il cronogramma, non sono cambiate le specifiche dell'intervento. Si tratta pertanto di normali azioni correttive, rientranti nell'ambito di competenza dei "beneficiari" che implementano gli interventi.

Dato non rilevato

Azioni gestionali esterne

Le azioni gestionali esterne sono operate solo dopo un'approvazione regionale delle medesime, in quanto modificano la natura dell'intervento: si tratta infatti di azioni che variano in maniera sostanziale la natura di un progetto approvato; pur rimanendo nell'ambito del quadro progettuale iniziale, la variazione, infatti, incide sul cronogramma, sulle specifiche dell'intervento o, addirittura, sul quadro finanziario. Evidentemente i cronogrammi modificati a seguito delle azioni correttive dovranno rimanere compatibili con i tempi di impegno di spesa (fine 2020) e di spesa effettiva (fine 2023) dei fondi strutturali, e con i programmi finanziari dei singoli Fondi.

Dato non rilevato

Descrizione del modello di gestione prescelto

Non è stato adottato un vero e proprio piano di gestione dell'opera ma è in corso di aggiornamento un piano di manutenzione con particolare riguardo al controllo ed alla manutenzione degli isolatori sismici posti alla base dell'edificio.

Descrizione delle modalità di attuazione del modello di gestione prescelto

(indicare anche le modalità di copertura dei costi di gestione)

Dato non rilevato

PRESENZA DI CRITICITÀ ED EVENTUALI AZIONI CORRETTIVE DA INTRAPRENDERE

	Criticità	Tempistica	Azione correttiva:
1	Incompletezza o carenze del progetto esecutivo.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
<i>Note:</i>			
2	Indisponibilità del sito o degli immobili oggetto dell'intervento.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
<i>Note:</i>			
3	Contenzioso nella fase di affidamento dei lavori.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
<i>Note:</i>			
4	Mancato o ritardato rilascio delle previste autorizzazioni.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	



Criticità		Tempistica	Azione correttiva:
Note:			
5	Cause di forza maggiore (avverse condizioni atmosferiche, calamità naturali, incidenti, scioperi, ecc..).	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
6	Difficoltà tecniche in fase esecutiva (sorprese geologiche, ritrovamenti archeologici, rinvenimento di ordigni bellici, ecc..).	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
7	Redazione e/o approvazione di perizie di variante.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
8	Contenzioso in fase esecutiva (sequestro cantiere, controversie con le imprese, fallimenti, ecc...).	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
9	Interferenze con sottoservizi, altre infrastrutture, attività in corso.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
10	Difficoltà inerenti i flussi di finanziamento.	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
11	Inadeguatezza tecnica e/o inerzia ente attuatore	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
12	Espropri	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
13	Carenza coperture finanziarie	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	
Note:			
14	Altro	<input type="checkbox"/> Superabile entro 3 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 6 mesi <input type="checkbox"/> Superabile entro 12 mesi <input type="checkbox"/> Non superabile entro 12 mesi	



<i>Criticità</i>	<i>Tempistica</i>	<i>Azione correttiva:</i>
<i>Note:</i>		

ELENCO DELLA DOCUMENTAZIONE RICEVUTA

Progetto esecutivo “Realizzazione di un polo scolastico nel territorio di Isernia” – II Lotto Completamento (Ottobre 2013)

Atto di Convenzione tra Regione Molise e Comune di Isernia per la realizzazione dell’intervento Polo Scolastico San Leucio – Scuola Sicura (Programma Attuativo Regionale (PAR) – FSC 14-20) (Luglio 2013)

Contratto di appalto dei lavori di realizzazione di un Polo scolastico a San Leucio. II Lotto funzionale (Aprile 2015)

Certificato di destinazione urbanistica (8° Servizio Urbanistica comune di Isernia - prot. n. 34122/2018)

Certificato di collaudo tecnico-amministrativo (7.10.2019)

Questionario del RUP (22.01.2021)

Mail di chiarimenti del RUP del 26/01/2021

ALTRA DOCUMENTAZIONE UTILIZZATA

Delibere CIPE n. 20/2004 e n. 91/2012

Programma Attuativo Regionale (PAR) Molise FSC 2007/2013

Rapporto Annuale di Esecuzione 2015 PAR Molise FSC 2007/2013

Monitoraggio intervento SGP-IGRUE: estrazione alle date 31/10/2012 e 30/06/2020

Monitoraggio intervento Open Coesione: aggiornamento al 31/12/2019

Monitoraggio SGP al 30.04.2021

<https://www.icgiovanni23isernia.edu.it/>

<https://cercalatuascuola.istruzione.it/cercalatuascuola/istituti/ISEE82203B/isernia-s-leucio/>

Esiti dell’incontro con il RUP e la dirigenza scolastica in data 13 aprile 2021.

DATA DI COMPILAZIONE 28/04/2021